BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1452-8/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Reduktor d.o.o. Bosanski Petrovac, zastupan po punomoćniku Edin Felić, odvjetniku iz Bihać izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine u predmetu nabave: *LOT 4 Usluga sječe, izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelu 116/1, GJ „Gmeč-Mijačica" Podružnica Šumarija Sanski Most*, ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 01.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Reduktor d.o.o. Bosanski Petrovac, zastupan po punomoćniku Edin Felić, odvjetniku iz Bihać izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine u predmetu nabave: *LOT 4 Usluga sječe, izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelu 116/1, GJ „Gmeč-Mijačica" Podružnica Šumarija Sanski Most*, ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa **kao djelomično osnovana**.

2. **Poništava se** Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu ŠPD Unsko-sanske šume do.o. Bosanska Krupa da ponuditelju Reduktor d.o.o. Bosanski Petrovac isplati naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog postupka iz Aneksa II Dio B *LOT 4 Usluga sječe, izboza i iznosa drvnih sortimenata u odjelu 116/1, GJ „Gmeč-Mijačica" Podružnica Šumarija Sanski Most* donijelo Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine.

Reduktor d.o.o. Bosanski Petrovac, zastupan po punomoćniku Edin Felić, odvjetniku iz Bihać je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.05.2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.06.2021. godine.

Reduktor d.o.o. Bosanski Petrovac, zastupan po punomoćniku Edin Felić, odvjetniku iz Bihać (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o dodjeli ugovora ponuđaču broj 021-1078-10/21 od 11.05.2021. godine kojim se dodjeljuje ugovor ponuđaču „BRAĆA SAVIĆ" doo Prijedor sa ukupnom cijenom ponude od 122.241,72 KM bez PDV-a, u postupku javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona 0 javnim nabavkama BiH pokrenut odlukom broj: 021-1078-1/21 od 07-04.2021. godine za LOT-4 „Usluga sječe, izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelu 116/1, GJ „Grmeč-Mijačica" Podružnica „Šumarija" Sanski Most zbog: Povrede odredaba upravnog postupka, Pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, i Pogrešne primjene materijalnog prava, te u žalbi navodi slijedeće:

„Naime, sastavni dijelovi rješenja (pa i odluke) u upravnom postupku određeni su odredbom člana

204- 215 ZUP-a F BiH.

Navedenim odredbama ZUP-a kao jedinog procesnog Zakona koji je prvostepeni organ morao primijeniti u donošenju pobijane odluke određeni su sastavni dijelovi odluke a kojih u osporenoj odluci uopće nema a zbog slijedećeg:

Odredbom člana 205. stav 1. ZUP-a je propisano da:

„Uvod rješenja sadrži: naziv organa koji donosi rješenje, propis o nadležnosti tog organa, ime stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika ako ga ima i kratko označenje predmeta postupka".

U uvodu pobijanog rješenja nigdje nema niti naziva stranke, niti njenog sjedišta a niti imena zakonskog zastupnika.

Pojam stranke u upravnom postupke je određen članom 48. ZUP-a, a to je daje stranka osoba po čijem zahtjevu je postupak pokrenut ili protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

Uvod pobijanog rješenje nema osnovnog elementa pa se i ne zna zbog čega je isti dostavljen doo „ Reduktor " jer isti nije označen kao stranka u postupku u uvodu pobijane odluke.

Stoga je očito da ova pobijana odluka nema osnovnog elementa u uvodu a to je šta je bilo predmet ovog postupka, ko je bio stranka, ko je zastupnik, ko je punomoćnik, predmet postupka, pa je opravdan prvi žalbeni razlog, jer iz iznesenog proizilazi daje pobijana odluka doneseno uz očitu povredu odredbe člana 48. te člana 204.-215. ZUP-a F BiH.

Međutim, samo kada se pročita dispozitiv pobijane odluke da se zaključiti da pravna posljedica ove odluke odnosi na žalitelja.

Članom 4. ZUP-u F BIH je propisano:

Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti....odnosno da organi uprave u upravnim stvarima koji imaju javne ovlasti da rješenje moraju donijeti u granicama svojih ovlaštenja i u granicama s ciljem s kojim je to ovlaštenje dano, s tim daje dužan čak, kako to propisuje član 5. istog Zakona kad službena osoba koja rješava neku upravnu stvar, s obzirom na postojeće činjenično stanje, sazna ili ocijeni da određena stranka ima osnova za ostvarenje nekog prava, upozorit će je na to.

Članom 7. ZUP-u F BIH je propisano:

U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Imajući u vidu nedostatke pobijane odluke, očito je daje ista donesena uz proizvoljnost u radu organa.

Sve gore navedeno predstavlja očito opravdanje žalbe žalitelja iz stava 1. ove žalbe, tj. povrede odredaba upravnog postupka.

Odredbom člana 133. ZUP-a je propisano da:

„Prije donošenja rješenja imaju se utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, o čemu se stara službena osoba koja vodi postupak[14],

s tim daje članom 134. istog Zakona propisano da:

„Službena osoba koja vodi postupak može u toku cijelog postupka upotpunjavati činjenično stanje i izvoditi dokaze i o onim činjenicama koje ranije u postupku nisu bile iznesene ili još nisu utvrđene[11].

Odredbom člana 134. ZUP-a stav 2. i 3. je posebno propisano da:

„Službena osoba koja vodi postupak naredit će po službenoj dužnosti izvođenje svakog dokaza ako

utvrdi daje to potrebno radi razjašnjenja stvari, i

službena osoba koja vodi postupak obavezna je pribaviti po službenoj dužnosti podatke o činjenicama o kojima službenu evidenciju vodi organ nadležan za rješavanje[11].

Dalje, dokazivanje je pravni pojam prema Zakonu o upravnom postupku, pa imajući u vidu odredbe člana 157. ZUP-a te člana 134. i 135. istog Zakona, očito je da je ove norme isto tako povrijedio prvostepeni organ jer nije niti proveo sve dokaze a niti je savjesno i brižljivo cijenio postojeće.

Dakle, najjednostavnije rečeno ova odluka je donesena bez dokaznog postupaka.

Dokazni postupak kao osnov donošenja rješenja organa uprave je regulisan odredbama člana 157-199 ZUP-a F BiH.

Pobijana odluka je donesena bez ikakvog valjanog pravnog osnova, nema uporišta u Zakonu, ista je donesena proizvoljno i bez ulaženja u meritum stvari, pa se i pobija iz svih navedenih razloga.

Dakle, najjednostavnije rečeno ova odluka je donesena bez dokaznog postupaka.

Dokazni postupak kao osnov donošenja rješenja organa uprave je regulisan odredbama člana 157-199 ZUP-a F BiH.

Pobijana odluka je donesena bez ikakvog valjanog pravnog osnova, nema uporišta u Zakonu, ista je donesena proizvoljno i bez ulaženja u meritum stvari, pa se i pobija iz svih navedenih razloga.

Sve navedeno predstavlja očitu povredu osnovnih načela upravnog postupka koje je počinio organ a to je : zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku F BiH,

zaštita prava građana i zaštita javnog interesa iz člana 5. Zakona o upravnom postupku F BiH,

efikasnost iz člana 6. Zakona o upravnom postupku F BiH,

materijane istine iz člana 7. Zakona o upravnom postupku F BiH,

saslušanje stranaka iz člana 8. Zakona o upravnom postupku F BiH,

ocjene dokaza iz člana 9. Zakona o upravnom postupku F BiH, i

ekonomičnosti postupka iz člana 14. Zakona o upravnom postupku F BiH.

Očigledno je daje pobijana odluka u suprotnosti sa dokazima u spisu, te u suprotnosti sa navedenim materijalnim pravom pa je organ i na ovaj način pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Na ovaj način je povrijeđeno načelo zakonitosti i načelo materijalne istine, te je očigledno da je isto doneseno bez dokaznog postupka i uz očigledenu zloupotrebu prava.

Članom 16. Zakona o javnim nabavkama propisano je da :

„(l)Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.

(3) Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuđač najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.

Žalitelj je dostavio ponudu za dva LOT-a i i uredno popunio Obrazac JN-4 za svaki LOT posebno, te dostavio svu potrebnu i traženu dokumentaciju uz prvi LOT na koji se prijavio, a stoje naveo i u prijavi.

Iz sadržaja ponude Poziva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga iz anexa II dio B Zakona o javnim nabavkama ne proizilazi da se uz svaki LOT mora dostaviti tražena dokumentacija.

Kako je članom 16. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove, a iz sadržaja ponude Poziva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga iz anexa II dio B Zakona o javnim nabavkama ne proizilazi da se uz svaki lot mora dostaviti tražena dokumentacija, to je neosnavano utvrđenje obrazloženja pobijane odluke da ponuda ponuđača doo „ReduktoU iz Bosanskog Petrovca nije prihvatljiva za ugovorni organ jer isti nije dostavio ovjerene izjave niti aktuelni izvod iz sudskog registra.

Sve navedeno, odnosno, svu potrebnu dokumentaciju je žalitelj dostavio, pa je potpuno pogrešno utvrđenje Uprave ŠPD-a da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz navedenih razloga.

Nigdje ponuđač u sadržaju ponude nije naveo i naglasio da se za svaki LOT mora dostaviti izvod iz sudskog registra i ostalu dokmumentaciju.

Sve navedeno je propisano i Uredbom o postupku nabavke robe, vršenju usluga i ustupanju radova F BiH.

Naime, navedenom Uredbom, njenim članom 22. stav 3. je propisano da:

„Ako naručioc podijeli predmet nabavke na određene grupe, tada dokumentacija iz člana 21. ove uredbe obavezno sadrži sve podijeljene grupe, a oglasom se obavezno dopušta takav način nuđenja".

Iz navedene odredbe člana 22. stav 3. Uredbe o postupku nabavke robe, vršenju usluga i ustupanju radova F BiH se zaključuje da je ponuđač za svaki LOT morao navesti koja dokumentacija se treba dostaviti, a ako to nije specificirao, kao što u konretnom slučaju i nije, tada se potvrđuje da se tražena dokumentacija dostavlja u jednom primjerku.

Ako je za svaki LOT trebalo posebno dostaviti dokumentaciju onda je moralo i biti takvo uputstvo temeljem člana 21. stav 3. navedene Uredbe.

U konkretnom slučaju je to izostalo, odnosno u uvjetima nije naznačeno da se za svaki LOT mora dostaviti posebno dokumentacija, pa je donosilac odluke pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, stoje dovelo do nezakonite odluke.

Imajući u vidu očitu pogrešku u primjeni procesnog i materijalnog prava, sve kako je već navedeno, to žalitelj

P R E D L A Ž E

ŠPD „Unsko-sanske šume" doo Radnička bb, Bosanska Krupa da uvaži žalbu žalitelj a, da pobijanu odluku broj 021-1078-10/21 od 11.05.2021. godine stavi van snage ili zamijeniti je drugom odlukom."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je postupajući po žalbi, razmotrio sve navode iz žalbe, te je utvrđeno da žalba NIJE OSNOVANA iz slijedećih razloga:

„U svojoj žalbi ponuđač ne pobija razloge zbog čega je ponuda ponuđača „Reduktor" d.o.o. Bosanski Petrovac ocijenjena kao neprihvatljivom. U svojoj žalbi ponuđač „Reduktor" d.o.o. Bosanski Petrovac se poziva na odredbe ZUP-a i Zakona o javnim nabavkama koje uopće nemaju veze sa razlozima zbog čega se ponuda ovog ponuđača ne prihvata.

U tački III Javnog poziva za dostavljanje ponuda je propisano šta ponuda treba da sadrži a ponuđač „Reduktor" d.o.o. Bosanski Petrovac nije dostavio u svojoj ponudi za ovaj LOT ovjerene izjave iz člana 45 i 52 ZJN, nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra niti kopiju istog niti je dostavio rješenje o ispunjavanju uslova za izvođenje radova u šumarstvu izdato od nadležnog Ministarstva. Sve pobrojano je traženo u Javnom pozivu.

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

U prilogu vam dostavljamo svu dokumentaciju vezano za ovaj postupak javne nabavke."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1452-4/21 od 01.06.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio očitovanje na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1452-5/21 od 01. 06. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Poziva za dostavu usluga iz Aneksa II Dio B ZJN, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava Odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine prvenstveno jer ista ne sadrži sve sastavne dijelove odluke u upravnom postupku u smislu Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, dok ugovorno tijelo u vezi ovog žalbenog navoda u izjašnjenju navodi da pozivanje na odredbe Zakona o upravnom postupku Federacije BiH nemaju veze sa razlozima zbog čega se ponuda ovog žalitelja ne prihvaća.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo ističe da se ZJN uređuje sustav javnih nabava u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabava, i to tako što se određuju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita sudionika postupka javne nabave, te nadležnosti Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (članak 1. stavak (1)).

Tako je člankom 70. stavak (1) ZJN propisano da Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, dok je stavkom (3) istog članka propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu

postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

S tim u vezi, ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1078-10/21 od 11. 05. 2021. godine te utvrđuje da ista sadrži podatke o ugovornom tijelu, broj protokola, broj i datum donošenja odluke, podatke o predmetu nabave, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe ugovornog tijela i pečat ugovornog tijela.

S obzirom da Zakon o javnim nabavama kao lex specialis uređuje sustav javnih nabava, prava i obveze odnosno dužnosti ugovornih tijela, ali i ponuditelja, to se nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo dužno sačiniti odluku u skladu sa člankom 70. stavak (1) ZJN, a kako se u konkretnom slučaju radi o dodjeli ugovora u tom slučaju ugovorno tijelo je bilo dužno sačiniti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa člankom 70. stavak (3) ZJN.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo sačinilo osporavanu odluku u skladu sa člankom 70. stavak (3) ZJN na način da ista sadrži sve elemente propisane navedenom odredbom ZJN, uslijed čega se utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vezano za drugi žalbeni navod kojim žalitelj ističe da se iz sadržaja ponude Poziva za dostavljanje ponuda za nabavu usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama ne navodi da se uz svaki LOT mora dostaviti tražena dokumentacija, a da je isto trebalo biti propisano u skladu sa člankom 22. stavak (3) Uredbe o postupku nabavke robe, vršenju usluga i ustupanju radova F BiH.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, a imajući u vidu da se u konkretnom postupku nabave usluga radi o više LOT-ova, ovo tijelo ističe da je člankom 16. ZJN propisana Podjela predmeta nabave na lotove kako slijedi:

„(1) Ako ugovorno tijelo podijeli predmet nabave na lotove, onda svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način kojim se ponuditeljima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili za sve lotove.

(2) U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo jasno i precizno određuje uvjete i način dostave ponuda za lotove.

(3) Ugovor o javnoj nabavi zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuditelj najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor."

S tim u vezi, ovo tijelo je izvršilo uvid u Poziv ugovornog tijela za dostavljanje ponuda za nabavku usluga iz Aneksa II Dio B ZJN, broj: 021-1078-1/21 od 07. 04. 2021. godine, te utvrđuje da je točkom III propisan Sadržaj ponude na način da je ponuđač obavezan dostaviti ponudu koja

sadrži:

1. Obrazac za ponudu (ponuđači koji dostavljaju svoju ponudu za LOT koji u jednom LOT-u sadrže više odjela dužni su dostaviti jedan ukupni obrazac za ponudu – Anex II)
2. Obrazac ponude za izvođenje usluga u šumarstvu (Obrazac JN-4) (ponuđači koji dostavljaju svoju ponudu za LOT-e koji sadrže više odjela dužni su za svaki odjel dostaviti zasebno popunjen Obrazac JN-4)
3. Aktuelni izvod iz sudskog registra ili drugi relevantni dokaz o registraciji – ne stariji od 3 mjeseca (kopija)
4. Rješenje izdano od Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva o ispunjavanju uvjeta za izvođenje radova u šumarstvu (kopija)
5. Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, a ovjerena kod nadležnog tijela u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabave BiH
6. Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača o sukobu interesa iz članka 52. ZJN, a ovjerena kod nadležnog tijela u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabave BiH
7. Nacrt ugovora koji mora biti popunjen (ponuđači koji dostavljaju svoju ponudu za LOT-e koji sadrži više odjela dužni su za svaki odjel dostaviti zasebno popunjen nacrt ugovora)
8. Izjava o podugovaranju (samo u slučaju planiranog podugovoranja)

Ostale odredbe predmetnog Poziva ne propisuju obavezu ponuđača da za svaki LOT za koji dostavljaju ponudu, moraju dostaviti dokumente pod brojevima 3, 4, 5 i 6.

Uvidom u ponudu žalitelja od 21. 04. 2021. godine, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj dostavio ponudu za LOT 4 koja sadrži obrazac JN-4, Obrazac za ponudu Aneks 2, Izjavu o podugovaranju, Nacrt ugovora o izvršenju usluga sječe-izvoza i iznosa šumskih drvnih sortimenata, te da je na prvoj stranici ponude pod Napomenom navedeno: Ovjerene izjave iz članka 45. i 52. ZJN, kopija Rješenja o ispunjavanju uvjeta za izvođenje radova u šumarstvu, kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra nalaze se uz Ponudu za LOT 2.

Sukladno navedenom, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj postupio u skladu sa Pozivom za dostavu ponuda na način da je za LOT 4 dostavio obrazac JN-4, Obrazac za ponudu Aneks 2, Izjavu o podugovaranju, Nacrt ugovora o izvršenju usluga sječe-izvoza i iznosa šumskih drvnih sortimenata, a da je ostalu traženu dokumentaciju odnosno Ovjerene izjave iz članka 45. i 52. ZJN, kopiju Rješenja o ispunjavanju uvjeta za izvođenje radova u šumarstvu, kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostavio uz ponudu za LOT 2, što u svom izjašnjenju ne spori niti ugovorno tijelo, pa kako ugovorno tijelo u Pozivu za dostavu ponuda za predmetne usluge nigdje nije

propisalo da se za svaki LOT moraju dostavljati gore navedena dokumentacija to isto nije moglo odbiti ponudu žalitelja za LOT 4.

Pozivanje žalitelja na odredbe članka 22. stavak (3) Uredbe Vlade Federacije BiH o postupku nabavke robe, vršenju usluga i ustupanju radova F BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 40/03, 58/03 i 11/04) su neosnovana jer se radi o Uredbi koja je stavljena van snage odredbom članka 56. stavak (2) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 49/04).

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je u žalbi istakao i zahtjev za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 859,00 KM.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao djelomično osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. navedene Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM), te se ovaj iznos dodjeljuje žalitelju kao osnovan, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom

sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Reduktor d.o.o. Bosanski Petrovac
- ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa
- Braća Savić d.o.o. Prijedor
- evidencija
- a/a